

15 DES. 2006

-1-

Kjell Hagen  
Spesialist klinisk psykologi  
Professor Dahlsgt 18A, 0353 Oslo

**HELSETILSYNET**  
Oslo og Akershus  
v/rådgiver Undi Flock  
Postboks 8111Dep  
NO-0032 Oslo

FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS	
Dato:	15 DES 2006
Saksnummer:	06/19748-5 731

### KLAGE PÅ SAKKYNDIG RAPPORT

Det vises til Deres brev dat. 05.12.2006.

Saken gjelder påståtte brudd på Helsepersonelloven §§ 4 og 15 ved utførelsen av sakkyndig utredning i sak for lagmannsretten. Klager har fremsatt krav om reaksjoner etter §§ 57 og 58.

Klagen synes i vesentlig utstrekning å ta opp generelle problemstillinger klager ser ligge i utrederrollen, og det er bedt om at Helsetilsynet tar stilling til en rekke spørsmål i denne sammenheng. Dette gjør det noe vanskelig å skille hva som er grunnlag for klagen, og hva som er generelle innvendinger mot hvordan sakkyndiges rolle er regulert i lovverket.

Jeg kan ikke se at det er grunnlag for den kritikken som fremsettes i klagen. Enn mindre kan jeg se at det skal finnes det minste grunnlag for påstandene om brudd på helsepersonelloven eller reaksjoner som nevnt. For ordens skyld kan nevnes at den innklagede i sin karriere aldri har fått anmerkninger fra noe kontrollorgan hverken for sitt virke som sakkyndig eller for annen yrkesutøvelse.

Det er naturlig å vise til at da saken gikk for lagmannsretten, der klager var representert ved advokat, ble utfallet at partene kom til enighet om et rettsforlik basert på utredningens konklusjoner. Videre kan nevnes at klager ikke synes å ha innvendinger mot min utførelse av sakkyndigoppdraget da saken gikk for tingretten, der resultatet i større grad gikk i hans favør.

I forhold til den redegjørelsen klager har gitt for de påståtte lovbruddene, finner jeg grunn til å komme med korte presiseringer vedrørende det som oppfattes som [redacted] hovedanførsel. Han hevder på sviktende grunnlag å ha blitt fremstilt av undertegnede som en "pedofil, asosial psykopat". Helsetilsynet vil ved gjennomgang av min rapport se at jeg ikke har benyttet betegnelsen "psykopat" og forøvrig heller ikke ICD-10-alternativet "asosial personlighetsforstyrrelse". Helsetilsynet er naturligvis inneforstått med at en karakter- eller personlighetsdiagnose fordrer en viss oppstilling av slike trekk eller tendenser. Hvorvidt det kunne foreligge en slik diagnose i denne saken, var ikke noe vurderingstema. En betegnelse jeg faktisk anvendte, "asosiale personlighetstrekk", (s.20, avsn 3) ble dertil eksplisitt knyttet til den forutsetning at sentrale vitners forklaringer om grove overgrep over tid i store trekk kunne legges til grunn i saken.

Det fremstår for meg som klart at klagen i det vesentlige er ført i pennen av en person med

tilknytning til en slags gruppering som går under navnet Foreningen Menn og Omsorg. Grupperingen har nettsider der klagen er publisert i tillegg til flere andre klager de synes å fronte.

Klager skal naturligvis ha vid adgang til å gi uttrykk for misnøye i forhold til en sakkyndig vurdering. Det er imidlertid svært betenkelig at grupperinger som denne publiserer konkrete klagesaker og relaterte dokumenter åpent på Internett. Klagers redegjørelse for belastningen ved uttalelser i utredningen stilles på dette bakteppet i et noe underlig lys.

Nettsidene tar form av kampanjepreget uthengning og trakassering av fagpersoner, og generell motstand mot sakkyndiges rolle i barnesaker. Nærværende klage synes å inngå i denne kampanjen. Jeg ber om at Helsetilsynet tar dette i betraktning ved vurdering av klagen.

At navn sladdes er et utilstrekkelig vern mot at saken gjenkjennes i partenes sosiale nettverk. At slik offentliggjøring skjer i en sak som denne, som bl.a er preget av påstander om og beskrivelser av grove overgrep overfor barn, gjør dette særlig alvorlig.

Risiko for slik offentliggjøring vil forøvrig gjøre det vanskelig for sakkyndige å avgi uttalelser i trygghet om at deres taushetsplikt kan overholdes på forsvarlig vis. Jeg vil dertil tro at Helsetilsynets klagebehandling også kompliseres.

Jeg ber Helsetilsynet se nærmere på den betenkelige virksomhet som utøves av den nevnte grupperingen i denne og lignende saker, og at Datatilsynet gjøres oppmerksom på innholdet på de nevnte nettsidene.

Oppsummeringsvis innestår jeg fortsatt for utredningens premisser og konklusjoner, og jeg kan ikke se at det er grunnlag for klagen som er fremsatt. Jeg overlater med dette til Helsetilsynet å foreta sin vurdering.

Oslo 14. desember 2006

Med hilsen

Kjell Hagen

