

Helsetilsynet i Oslo og Akershus
Postboks 8111 Dep.
0032 OSLO

Bergen, 12. februar 2007

Deres ref:

Vår ref:

Kommentar fra Foreningen Menn og Omsorg (FMO) i forbindelse med klage mot psykolog Kjell Hagen, Oslo

Foreningen Menn og Omsorg (FMO) har mottatt kopi av brev fra psykolog Kjell Hagen til Helsetilsynet datert 14. desember 2006, i anledning en sak der Hagen er innklaget på grunn av en sakkyndig rapport. I dette brevet fremkommer det en del påstander som berører vår organisasjon, og vi ser det nødvendig å komme med kommentarer til dette for å bidra til en mer korrekt oppfatning av vår virksomhet.

I det aktuelle brevet til Helsetilsynet omhandler side 2 omtrent i sin helhet en tydelig misnøye med vår organisasjon og organisasjonens internettside. Vi vil for ordens skyld opplyse om at ingen medlemmer av Foreningen Menn og Omsorg har "ført i pennen" eller på annen måte medvirket til utformingen av klagen på Kjell Hagen i denne aktuelle saken. Vi har imidlertid aktivt deltatt i utforming av klage til Helsetilsynet i andre saker, men som nevnt ikke i denne. Av denne grunn er denne aktuelle klagesaken noe vi ikke har noe ønske om eller grunnlag for å kommentere ytterligere, med unntak av påstander om vår forening som fremkommer i Hagens brev til Helsetilsynet.

Det er korrekt som Hagen skriver i sitt brev at man på vår nettside kan finne sakkyndige rapporter (også Hagens) publisert sammen med klager på psykologer. Det fremgår av klagen de omstendigheter ved de enkelte sakkyndiges rapporter og virke som vi (og/eller juridisk person som klager) mener er i strid med Helsepersonelloven og eventuelle andre retningslinjer for sakkyndiges virksomhet. Hagens bemerkning om at vi skal drive en slags "*kampanjemessig uthengning og trakassering av fagpersoner*" faller derfor på sin egen urimelighet, siden det er konkrete ankepunkter mot de sakkyndiges arbeide som påpekes på faglige premisser. At vi skal ha en "*generell motstand mot sakkyndige i barnesaker*", som Hagen bemerker, er det derfor ikke grunnlag for å påstå. Vi har mange saker der sakkyndige er involvert, som ikke blir publisert på vår nettside. Vi har derfor et meget stort erfaringsomfang hva gjelder sakkyndige psykologers virke i forhold til domstolene, og variasjoner i grad av utreders "selvsikkerhet" i forhold til sin egen kompetanse i barnefaglige spørsmål.

Vi er Norges eneste organisasjon som tilbyr en døgnåpen – og gratis – rådgivningstjeneste pr. telefon for menn og fedre som opplever behov for rådgivning i forbindelse med sine egne barn, da spesielt i forhold til temaer som berører norsk og internasjonal barnelovgivning. Utover dette bistår vi ved personlig møte der dette er ønsket.

Vi er en av flere høringsinstanser for våre myndigheter i relevante saker, også i anledning NOU 2006:9 - *Kvalitetssikring av sakkyndiges rapporter i barnevernsaker*. Vi har et erfaringsgrunnlag i forhold til disse spørsmålene som må sies å være unike, siden vi representerer eller på annen måte får inngående kjennskap til klientsidens (brukerens) erfaringer med sakkyndiges produkter i slike saker.

At enkelte psykologer føler misnøye med å bli gjenstand for kritikk på et faglig grunnlag, er naturlig men ikke tungtveiende ut fra samfunnsmessige hensyn. Når man opptrer som oppnevnt sakkyndig for domstolene er det av helt sentral betydning at uttalelser og skriftlige redegjørelser som presenteres for domstolene, faktisk holder faglige mål og standarder som rettens aktører og samfunnet forventer.

For ordens skyld vil vi i lys av Hagens brev påpeke at vår virksomhet er fullstendig legitim. Domsstollovens § 130 regulerer adgangen til offentliggjøring av sakkyndige rapporter og domspapirer ellers, og vår publisering er i overenstemmelse med lovens formelle krav til slik offentliggjøring. Det er altså domstolene som bestemmer i hvilken grad slike dokumenter kan gjengis offentlig, og det virker da noe urimelig på oss at Hagen på et vis inkriminerer vår virksomhet i stedet for domstolene som rette instans. Psykologers taushetsplikt gjelder psykologene, og ikke andre dersom retten ikke har bestemt noe annet. Det blir derfor noe underlig når Hagen mener at psykologers taushetsplikt kompromitteres av vår organisasjon.

Barns beskyttelse mot offentlig eksponering, i likhet med beskyttelse mot overgrep i form av feilaktige sakkyndige vurderinger med de konsekvenser for barna det medfører, er noe vi tar alvorlig og som står helt overordnet i forbindelse med en eventuell nettpublisering. Hagens bemerkning om at publisering på vår nettside i tilfeller "*grove overgrep mot barn*" beskrives (i anonymisert form), skal være særlig alvorlig, kan man like godt forstå som å skyve et angivelig hensyn til barn foran faglig kritikk av sitt arbeide, slik at sistnevnte ikke blir eksponert offentlig.

Vi opplever fra tid til annen henvendelser fra advokater som trenger råd i forbindelse med bruk av sakkyndige, herunder mandatutforming og kildehenvisning. Vi mener derfor at vår virksomhet ikke bare selvsagt er legitim, men også en viktig samfunnsmessig aktør i forhold til forbedring av rettsikkerheten til barn og deres familie. Forbrukermakt er et sentralt begrep i vår forståelse av kvalitetsforbedring på dette plan. For ordens skyld vil vi bemerke at bortsett fra Hagens brev til Helsetilsynet, har vi aldri mottatt henvendelser fra fagpersoner som har hatt innvendinger mot de klager som vi har medvirket til, eller publisert.

Hvis Helsetilsynet har spørsmål i denne saken eller generelt, står vi selvsagt til disposisjon for å svare på disse.

Med vennlig hilsen

Ole-Jacob Abraham,
nestleder FMO

Kopi: Datatilsynet
Postboks 8177 Dep
0034 OSLO
postkasse@datatilsynet.no