

(klagers navn)  
(klagers adresse)  
(postnr)

Oslo 24.07.2012

Norsk Psykologforening  
v/ Ankeutvalget for fagetiske klagesaker  
Postboks 419 Sentrum  
0103 Oslo

## **Anke over Fagetisk råds avslag på klage på psykolog Mariann Sabina Auestad**

Fagetisk råd (heretter FER) har behandlet klage på psykolog Mariann Sabina Auestad (heretter MSA) og i brev av 07.05.12 underrettet om følgende vedtak:

*Vedtak: 5.1.2.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort*

Klager benytter herved sin mulighet til å klage på vedtaket da han bestemt oppfatter at klagebehandlingen så langt har vært påviselig mangelfull og ikke på noen punkter hensyntatt den omfattende klagen med konkrete påvisninger av brudd på fagetiske prinsipper det er redegjort for med rikt eksempeltilfang.

FER har tatt grunnleggende feil når man legger til grunn at innklagede psykolog MSAs rapport er en "*skriftliggjøring av et vitnemål*" som ikke kan kritiseres. Betydningen av denne grunnleggende feilforutsetning er tosidig.

1. at denne angivelige skriftliggjøringen er identisk med det muntlige vitnemål, hvilket man ikke har noen som helst mulighet for å kontrollere, og dermed har vært mulig å imøtegå, jf. krav til kontradiksjon. 2. at kategorisering som "*skriftliggjøring av vitnemål*" unndrar for kritikk for dårlig sakkyndig håndverk når det gjelder påviselig sviktende utredningsmetodikk.

Dette er meget alvorlige feilslutninger fra FER, da de viser at FER ikke kan ha forstått at MSAs rapport (som når og hvis man leser den likner mistenkelig på andre sakkyndige rapporter – både form og innholdsmessig – med de feil som der ikke sjelden forekommer) aldri ble gjenstand for kontradiksjon innenfor en rettslig kontekst, men først forelå lenge etter, på et stadium hvor MSA hadde funnet det hensiktsmessig for sin del å erklære seg inhabil fordi hun hadde tatt parti med mor.

**For ordens skyld: Klager fikk aldri mulighet til å imøtegå innenfor en rettslig kontekst det som er presentert i MSAs rapport.**

MSA burde aldri ha fortsatt sitt arbeide når hun ble klar over sin partiskhet. I rettsmøtet 28.09.10 opptrådte hun fremdeles som om hun var nøytral. For kritikken av det utredningsmetodisk relevante er det bemerkelsesverdig at en psykolog ikke tar kognitivpsykologiske forbehold når hun nedtegner etter egen hukommelse en rekke begivenheter og inntrykk som kan ha blitt gjenstand både for ideologisk smitte (om påstått voldelige fedre) og mer trivielle erindringsforskyvninger.

FER overser at det hefter mange tvilsomheter ved MSAs arbeid i denne saken, også uavhengig av om man betrakter hennes skriverier som rapport eller "*skriftliggjøring av vitnemål*". Det er også verdt å merke seg at en senere oppnevnt psykolog (Katrin Koch) lister opp MSAs skriftlige bidrag som sakkyndig rapport. Overfor barnevernet gis det også inntrykk av at MSA opptrer i en utvidet rolle. Koch tar ikke forbehold for erklært inhabilitet og partiskhet. Tvert imot tillegger Katrin Koch MSAs rapport stor troverdighet. Kanskje er det her hunden ligger begravet. Det kan virke som FER ikke ønsker å diskreditere Koch (som er innklaget i parallell klagesak), og vegrer seg i klagebehandlingen av MSA.

At MSA har erklært seg inhabil er ingen unnskyldning for å levere en tvers gjennom usaklig og partisk rapport. Når FER hvitvasker innholdet i rapporten med at "*hennes stillingtagen er forståelig på bakgrunnen av den informasjonen hun presenterer*" viser FER at man ikke forstår betydningen av at presentasjonen unndrar seg etterrettelighet. "*FER kan ikke se at denne er systematisk fordreid eller selektert (...) Slik FER vurderer notatet tjener det som en saklig begrunnelse for den oppfatning hun er kommet fram til.*"

FER gjør uklokt i å legge lokk over MSAs uheldige manøvrer, ved å fremstille det som om hennes erklærte partiskhet fritar henne for ansvar. Mener virkelig FER at dette er troverdig? Bare partiskheten er erklært i form av en inhabilitet i fortsettelsen, kan hva som helst rettferdiggjøres under henvisning til at det er i tråd med hennes partiske syn på konflikten.

FER fortsetter å bygge på sin feilforutsetning når det hevdes at "*Vitnemålet ble lagt fram i åpen rett hvor det kunne vært imøtegått*". Å sette likhet mellom rapporten (eller notatet eller hva man nå kaller dette) og et muntlig vitnemål fremstilt i retten (slike saker er for øvrig ikke åpne, kun parter og profesjonelle aktører er tilstede) er feil. Rapporten inneholder en rekke forhold og beskrivelser som ikke ble muntlig presentert av MSA i rettsmøte.

MSA har utøket volumet på sitt opprinnelige oppdrag og tiltatt seg en rolle ikke i tråd med det opprinnelige gitte mandat. Hun har til sammen fakturert og fått anvist minst 85 000 kroner, langt mer enn hva som er vanlig. Det er i denne sammenheng uten relevans at retten har vært sløv og ikke behandlet saken i tråd med formell rolleregulering for sakkyndige. At MSA ble bedt om å skrive en rapport etterskuddsvis, er en feil som ikke fritar MSA for å gjøre en dårlig jobb, formelle rammer tatt i betraktning. Under enhver omstendighet ble MSA ikke bedt om å skrive et partsinnlegg på morens vegne, slik det kan se ut som utfra FERs selektive tolkning.

En sakkyndig (uansett rolle og mandat) er ikke pliktig til å melde bekymring til barnevernet i hytt og vær. I tilfellet MSA kollaborerte hun også med en bistandsadvokat. Denne saken er egentlig mer alvorlig enn hittil fremstilt. Det hører med til historien at mor anmeldte klager for vold mot barna i august 2010. Eldste gutt var til dommeravhør 15.10, det oppsiktsvekkende er at mor deretter måtte i avhør som mistenkt 20.10. Så ringer MSA inn bekymringsmelding 21.10. hvor hun også opplyser om at politiet vil melde bekymring. Disse opplysningene må hun ha fra mors advokat. Klager vedlegger kopi av MSAs bekymringsmelding hvor hun fremstiller seg selv som sakkyndig.

*Vedlegg: bekymringsmelding fra psykolog Mariann Sabina Auestad av 21.10.2010.*

Det er ikke uproblematisk å skulle nedtegne en rekke begivenheter og inntrykk flere måneder etter at de har funnet sted. Det kan virke som om FER ikke helt ser hva som er kritikkverdig i MSAs arbeide. Klager har selvsagt sin personlige oppfatning som er subjektiv og personlige krenkelser er konkretisert i klagen gjennom 4 punkter. Uavhengig av hva FER foretrekker å kalle rapporten har MSA levert et kritikkverdig arbeide, mest synlig for klageinstansen/ankeutvalget gjennom lesning av hennes skriftlige arbeide.

Klager oppfordrer ankeutvalget til å lese grundig gjennom klagen med konkrete påvisninger og ikke falle for fristelsen til å repetere FERs feilslutninger. Klager minner om at han har konkretisert 4 klagepunkter i henhold til fagetiske prinsipper, og krever at disse blir behandlet, noe FER har unndratt seg. FERs underretning om vedtak, selve klagen og MSAs rapport vedlegges. Klager imøteser MSA tilsvar hvor hun må forklare hvordan det er mulig å skrive en slik rapport, uavhengig av om hun har erklært seg inhabil. I den sammenheng etterlyser klager en nærmere redegjørelse for hvordan og hvorfor MSA er så opptatt av vold.

Oslo den 24. juli 2012

Med vennlig hilsen

(klagers navn)

Vedlegg:

1. Underrettelse om vedtak fra fagetisk råd datert 07.05.2012
2. Klage på sakkyndig datert 23.01.2011
3. Sakkyndig rapport datert 30.10.2010
4. Bekymringsmelding fra psykolog Mariann Sabina Auestad datert 21.10.2010
5. Oppnevning datert 15.04.10