

(klagers navn)
(klagers adresse)
(postnr)

Oslo 24.07.2012

Norsk Psykologforening
v/Ankeutvalget for fagetiske klagesaker
Postboks 419 Sentrum
0103 Oslo

Anke over Fagetisk råds avslag på klage på psykolog Katrin Koch

Fagetisk råd (heretter FER) har behandlet klagen (FER sak 04/12) på psykolog Katrin Koch (heretter KK) og i brev av 07.05.12 underrettet om følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.2.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort

Klager benytter herved sin mulighet til å klage på vedtaket da han bestemt oppfatter at klagebehandlingen så langt har vært påviselig mangelfull og ikke på noen punkter hensyntatt den omfattende klagen med konkrete påvisninger av brudd på fagetiske prinsipper det er redegjort for med rikt eksempeltilfang.

I klagen datert 20.01.12 er det gjort grundig rede for hva klagen bygger på. Konkretiseringen i forhold til FERs regelverk er også poengtert. KKs rapport er gjennomgått og kommentert over ca. 5 sider for påvisningene av brudd konkretiseres på ca. 2 sider. Klagen er på til sammen 12 sider.

FER har oppsummert klagepunktene på sin måte ved å formulere 12 punkter som bare delvis får med seg hva klager har å innvende mot KKs arbeide. FER går imidlertid ikke gjennom disse 12 punktene de selv har tatt seg bryet med å konkretisere. Dette svekker troverdigheten i klagebehandlingen.

FER sier kun at man etter gjennomlesning av den sakkyndige rapporten klagen i vesentlig grad bygger på (mht. mulighet for etterprøving) "*finner ikke at den er preget av en slik skjevhet som klager beskriver*". Dette er oppsiktsvekkende. Ikke bare er denne totale avvísningen av klagers konkrete påvisninger av slagside og ideologi hos KK påfallende, det er også grunn til å mistenke at FER herved ønsker å beskytte svakt faglig arbeide hos en av sine medlemmer, og dermed bryter et av de viktigste prinsippene for mulig læring av erfaring, nemlig respekten for tilbakemelding fra klientsamfunnet.

Klager anmoder Ankeutvalget om å lese klagen bedre enn FER har gjort, og med friske uavhengige briller se hvordan klager begrunner sine innvendinger – både ut fra personlige opplevelser og ikke minst ut fra metodiske prinsipper. Ingen av de 12 punktene FER har formulert blir gjennomgått i avvísningsbrevet.

Særlig alvorlig er dette for påvisning av metodiske feil da det etter klagers oppfatning er nettopp slike manglende ferdigheter som å skille mellom "*inntrykk, observasjoner og tolkninger (...) mellom situasjons/faktadeskrivelser og vurderinger ...*" jfr. FERs egen oppstilling under pkt. 6, som er mye av årsaken til KKs øvrige slette sakkyndigarbeide. Pkt. 10 nevner sammenblanding av premisser og konklusjoner. I den eneste forsøksvis kritikkverdige påpekning FER kommer med i sine tre korte avsnitt nevnes skille mellom "*observasjoner/opplysninger og tolkninger*". Men på dette punkt hvitvasker FER innklagedes metodesvikt under henvisning til at dette "*mer er en formmessig enn en etisk svakhet*".

Etter klagers oppfatning er det både en formmessig og etisk svakhet av FER å ikke behandle klagen mer seriøst all den tid klagen er meget detaljert og tydelig på hva klager anser som relevant i forhold til FERs eget regelverk. At KK i likhet med andre sakkyndige klager ulykkeligvis har måttet forholde seg til ikke evner å skille mellom form og innhold, premisser og konklusjon, fakta og vurderinger, referat og tolkning mv., er ille.

At FER ser gjennom fingrene med påviselig metodesvikt gjør situasjonen enda verre da klager ved neste korsvei – som en mulig konsekvens av den økte konflikt mellom partene KK og en annen innklaget sakkyndig har bidratt til – kan risikere at de samme feilene blir gjentatt. Med økt styrke og henvisning til at FER og Psykologforeningen har gått god for tvilsomme strategier i barnefordelingssaker.

For ordens skyld henviser klager til konkretiseringen av brudd på fagetiske prinsipper klager har formulert i klagen s9-12. Foranstående sider 4-9 gir en relativt grundig gjennomgang av svakheter ved KKs rapport. FER avspiser dette med et par setninger. Det kan umulig være på denne måten sakkyndig arbeide i Norge skal etterprøves.

Klagepunktene er konkretisert i 4 punkter, henholdsvis Respekt, Kompetanse, Ansvar og Integritet. Hvis det skulle være slik at klager etter FER/ankeutvalgets oppfatning har misforstått noe under sin kategorisering av klagepunkter under disse 4 punktene, ville det være opplysende både for klager og for Psykologforeningen og dens egne aktive sakkyndige medlemmer, om dette ble påvist. Slik svaret fra FER nå lyder, henger alt i løse luften og tilliten til psykologfaget er på et minimum.

Under møtene med KK var det en dårlig stemning som klager delvis og i hovedsak forklarer med KKs egen holdning som skapte en unødvendig nervøsitet og usikkerhet hos klager i den pressede situasjonen han befant seg i. Sett noe i ettertid, med en smule distanse klager ikke hadde i møtet med KK da mye stod på spill midt oppe i rettsaken, ikke minst på bakgrunn av en forferdelig rapport fra en tidligere sakkyndig, ser klager at det kan være usikkert om KK kunne være seg bevisst hvilken negativ holdning hun hadde til klager. Leser man rapporten er den preget av gjennomgående slagside. Under enhver omstendighet skal en sakkyndig være nøytral og objektiv. Det har ikke KK vært, noe det ikke burde være altfor vanskelig å lese ut av rapporten.

Klager viser til sin klage datert 20.01.12 hvor rapportens svakheter er gjennomgått, med tilhørende påvisninger av metodesvakheter og ideologiske føringer, spesielt er legitimeringen av påstander om klager som voldsperson krenkende. Klager fremstilles som en inadekvat person med hensyn til å kunne ha omsorg for sine barn, som et "*barn*" for sine egne foreldre. Også farforeldrene krenkes i rapporten. Å henvise til generelle, ikke vitenskapelig fremstilte

funn om angivelig mishandlede kvinners symptomer, for å underbygge mors fiendebilde, vitner ikke bare om dårlig sakkyndig håndverk, men også om kjønnsrollefordommer som ikke bør aksepteres for sakkyndige som skal forholde seg objektivt og nøytralt til en mor og en far på like vilkår.

KKs rapport er usystematisk fremstilt med hensyn til ulike observasjons og vurderingstemaer. Sammenblandinger og attribusjonsfeil (tilskrivelse av årsak til problem hos person uten å vurdere verken relasjon eller situasjon som alternativ tolkning) er typiske trekk ved KKs arbeide i denne saken, og for alt klager vet, også i andre tilsvarende saker.

Klager snakker på vegne av seg selv. For Psykologforeningen bør det være i dens egeninteresse å utvikle best mulig kvalitet på medlemmenes arbeide, herunder sakkyndig arbeide for retten med tilhørende respekt for klienter i disse sammenhengene. Når denne klagen skal behandles i et ankeutvalg har denne instansen begrenset mulighet for å etterprøve deler av klagen utover det som er vist til i rapporten. Det vil i den sammenheng være interessant hva KK selv sier om sin holdning når hun får mulighet gjennom tilsvar.

Klager imøteser en mer grundig saksbehandling i Ankeutvalget og ber om å bli underrettet om klagesakens gang. Underrettelse om vedtak fra FER, selve klagen og innklagede psykolog Katrin Kochs rapport vedlegges denne anke.

Oslo den 24. juli 2012

Med vennlig hilsen

(klagers navn)

Vedlegg:

1. Underrettelse om vedtak fra fagetisk råd datert 07.05.12
2. Klage på sakkyndig datert 20.01.12
3. Sakkyndig rapport datert 14.04.11
4. Oppnevning datert 13.12.10